Akta sporne z r. 1776.

od Bartoszewicza

1/8 89

1889. III. 149.

8 [illegible]

Prawo pol. 4995. vol. VIII.

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Koppe	Forma	Armarium	Forulus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanslick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation stron: 54 –		8.			

Treść voluminu VIII.

REPLIKA

WJP. Piszczały Oberszleytnanta Leyb Regimentu Woysk W. X. L. z WJPP. Jwanowskimi Starostami Sądowymi y Starościcem Wwoztwa Min: we dwóch Częściach.

Część pierwsza w punkcie pierwszym pierwszęstwem długu y kognicyi od poślednicy WW. Sstow Min: wlewkiem od JW. Tyszkiewicza nabytey pretensyi, a za niemi żądaney do Lackowszczyzny Rehabicyi W. Piszczałę wyzwoli. *W drugim punkcie* zarzuty WW. Sttow Minskich ku zniewadze konwikcyi Piszczalińskiey względem Regestrow zażyte iako nie prawne a Dekretem oczewistym Trybunalskim przeciwne zniesie. *w Trzecim punkcie* wszelkie przeciwko konwikcyom pretensye przez WW. Sttow Minskich po formowane wespoł z żądaną inkwizycyąkalkulacyą y weryfikacyą umorży.

Część druga: Ze opisy ugodliwe, iako nic innego nie znaczą tylo satysfakcyą Dekretowi Trybunalskiemu nie dopełnioną; tak one będoli odrzucone, czyli przyięte na twierdzę teyże satysfakcyi, jednakże że z possessyi Lackowszczzny W. Piszczałę nie ruynują: w następney prawdzie da poznać.

Co do pierwszego tey części punktu.

Za dług W. Oberszleytnantowi winny, iest długiem zeszłego Jozefa Iwanowskiego między innemi Dobrami *Aktora Lackowszczyzny* Oyca teraz pozwanych, około tego żadney w prawdzie niema dysputy, bo wszystkie zapozwy y w nich wzajemne żałoby zgodnym tey prawdy staią się przeświadczeniem: *na Dowod czytać one.*

W. Stanisław Iwanowski Sttcic Minski że iest synem zeszłego Stty dłużnika y że nie nabyciem własnym, ale za prawem natury w głowie natury Oyca swojego stał się Aktorem Dóbr *Lackowszczyzny* a razem tegoż długu rownym iako Oyciec onego debitorem; *Y to nie iest wypartym.*

A kto posięga Dobra prawem od Oyca natury spadłe, że ten nosi y brzemiona czyli staje sie powinowatym znoszenia długow Oycowskich, tak wyraźne prawo w ar: 18. z Rozdz: 7. konkluduje, *Czytać ony.*

Tym więcey kiedy nim zdolnym stał się dla lat nie doyrzałych do zaciągania długow osobą swoią; iuż on jako z prawa natury Aktor y Dobra onego wszelkie po Oycu dostałe w powinowactwo nie uchronnego zaspokojenia długu Piszczale winnego Dekretem oczewistym Trybunalskim przekonane y osądzone zostały.

1761. Februar: 27. dnia Dekret oczewisty Trybunalski z nim samym z dokładem braci iako równych Debitorow a razem naturalnych opiekunow ferowany *Legatur.*

Kiedy zaś wszystkie *generico nomine* dobra W. Starościca pod obowiązek długu osądzone, więc wszczególności żadne atym samym Lockowszczyzna od tegoż długu wyzwolone niezostały.

Pierwsze zatym Prawo W. Piszczale z Dekretu Trblgo za dług iemu winny do wszelkich dobr, nizli Prawo sukcessyi W. Stcicowi otworzyło się.

Sami nawet JWW. Starostowie Min: tey pierwszości wymówić niemogą: kiedy kwitacya przez nich od W. Piszczały że dwódziestu tysięcy wzięta salvam actionem o 10000 do osoby W. Starościca y do dobr onego według Dekretu Trybu: zachowuiąca zupełnym tey prawdy iest przeswiadczeniem *w dowod.*

1761 Marca 19. dattney eorundem 26. d. w Magdeburyi Mińſkiey przyznaney *kwitacya vidimus legatur.*

Obiekcya zaś Staroſtow przeciw Dekretowi oczewi: Tryb: wnieſiona, że Lackowſzczyzna wespoł z Przyłukami zoſtawała pod dożywociem JW. Jozefowey Jwanowſkiey Staroſciney Mińſ: Matki pozwanych, obiekcyą ieſt kolateralną do Sprawy teraznieyſzey nie wchodzącą y nic do wzaiemney kweſtyi o pierwſzość długu nieſzkodzącą ani pomagaiącą.

Wſzakże gdyby w chodziła w rozſądek ſprawy ninieyſzey de prioritate: wezwany byłby od W Piſzczały Dekret Marſzałkowſki pod Rokiem 1759 9bra 22 d ſummę teraznieyſzą W. Piſzczałowi na wſzelkich dobrach zeſzłego Stty przyſądzaiący; a przez Dekret Trybunalſki nakazem zgodney ſatysfakcyi potwierdzony.

A tym daby poznać że dożywocie Starościney teſtamentem 1760 7bra 1. d. na Przyłukach y Lackowczyznie zapiſane, Rokiem od długu Piſzczaylinſkiego późnieyſze przed pierwſzym przodkować niemogłoby.

Nadto gdyby ſię okazało pierwſzym Prawem dożywocie Starościney zeſzłey do Lackowſzczyzny, od długu wiecznika uwolnićby niemogło etiam w tych dobrach dożywotnich, chiba doczasu extenuacyi dożywocia wſtrzymać ſatysfakcyą zdolnym ſtałoby ſię bowiem.

Prawo ſtatutowe w Ar: 4. z Roz: 7. dozwala mimo Prawo dożywotnie dobra komu chcąc przedać.

Aczemuż na dziedziſtwie do ſprzedania wolnym dług Dziedzica a to ieſzcze dekretem na wſzelkich dobrach zabeſpieczony niema mieć ſkutku w oſądzoney ſatisfakcyi.

Tym barziey kiedy dożywocie poślednie, kiedy o dożywocie ſprawy niema, kiedy po zakończonym dożywociu pierwſzy roſpoczoł proceder Piſzczało o satysfakcyą Dekretowi pozywaiąc z Lackowſzczyzny niżli prawo zaſtawne Tyſzkiewiczowi od Starościca wydane zoſtało; kiedy zeſzła Starościna dożywociem ſwoim ſądzenia ſummy dla Piſzczały na wſzelkich Dobrach a tym ſamym y na Lackowſzczyznie niebroniła y bronić jako poślednie zapisy maiąca niemogła.

Więc zarzut WW. Staroſtow przeciw Dekretowi oczewiſtemu Trybunalſkiemu ſummę na wſzelkich Dobrach ipso facto y na Lackowſzczyznie przyſądzającemu pewnym ieſt zarzutem w ſprawę nie wchodzącym a ku zniewadze Dekretu podany barziey ukarania niżli utrzymania pierwſzości jeſt godnym.

Ani zarzut przemilczenia dawności z Artykułow do innego przypadku ſtanowionych opiſaney od WW. Staroſtow Mińſkich wrzucony W. Piſzczałę z pierwſzości zrazić y z poſſeſſyi Lackowſzczyzny zruynować może: kiedy.

Trybunał Dekretem ſwoim exolucyą Sądzoney na Starościcu y na wſzelkich Dobrach ſummy do doyścia lat zaiuſpendował. *Czytać Dekret.*

Skoro Starościc przyſzedł do lat zupełnych; ſkoro Matki rowno z życiem dożywocie ſkończyło ſię, ſkoro Trybunał Dekretem ſwoim 1769 Januarii 27. dn. Lackowſzczyznę Starościcowi iako ſukceſſorowi po Oycu dłużnym ſpadłą przywrócił, *videtur Dekret.*

W krótce W. Piſzczało pozwem na Lackowſzczyźnie położonym do ſatysfakcyi Dekretowi z teyże Lackowſzczyzny przed Trybunał adcytował Starościca.

1770. Januarii 11. dn. pozew widzieć podany y zeznany.

Prawo zaś o dawnościach nie ieſt jedne na wſzyſtkie przypadki ani wſzyſtkich ſpraw rodzay iednym prawem co do dawności ſkonkludowany.

A iż innego rodzaiu ſprawy niema, iako tylo o dług Oycowſki na Synie y wſzyſtkich onego Dobrach ſądzony do tego więc rodzaiu iaka y wielorака była dawność, krótka daie ſię dyſtynkcya.

Dwa

Dwa ſą rodzaje do długow na Dobrach opisanych lub Dekretami wſkazanych.

Pierwſzy rodzay w Art. 91. z Roz. 4. do lat 10. na utratę rzeczy zamierzony iż kredytorowie gdyby po ſkazaniu Urzędowym 10. lat przemilczeli wiecznie milczeć maią, to ieſt tracić ſummę powinni, *Legatur.*

Drugi rodzay dawności o długach proſtych y z prawa Dekretami wſkazanych ſłuży poſſeſſorom od Debitora dobra nabywaiącym y znayduje ſię w Art: 10. z Roz. 7. a ten różni ſię od pierwſzego rzeczą: y czaſem różni ſię rzeczą, bo utraty dla kredytora niezakłada, poſſeſſora uwalnia, a do iſtca odſyłać każe, różni ſię czaſem bo nie dzieſięcią-letni, ale trzyletni termin przemilczenia zakłada, a to od daty prawa nabywaiącego Dobra, *Legatur.*

A nad te dwa prawa do przypadku ninieyſzey ſprawy ſummowney żadney inne prawa w argumencie dawności ſłużyć niemogą, bo ſą do innego, a równego ſpraw gatunku ſtanowione.

Atu iuż uwagą z wrócić ſię należy do Sprawy ninieyſzey iako ona ieſt y od którego do którego czaſu dawność przemilczano WW. Staroſtowie rozumiec y twierdzić zechcą.

Od daty Dekretu Trblgo 1761 Febr: 1. d. do daty zapozwu na Lackowſczyźe w Ru 1770 Januarii 11 d. o ſatisfakcyą Dekretowi wydanego.

Alić ich argument będzie przeciw Dekretowi, kiedy Dekret przyſądziwſzy ſummę na wſzelkich dobrach do lak trzech ad competentiam annorum exolucyą za ſuſpendował, ipso facto w tym czaſie niepozywać ale milczeć y czekać na kazał. *Legatur Dekret.*

2do. przeto 1764 był czaſem czynienia Dekretowi ſatysfakcyi.

Od tego więc Ru 1764 czas czynienia Prawem niezamilczanym do lat 10 zamierżony, bowiem w Ru 1770 Januarii 11 d. pozew na Lackowſczyznie po Stścica ad ſatisfactionem Dekretowi na tenczas kiedy JW. Tyſzkiewicz ani Sttowie żadnego do Lackowſczyzny Prawa niemieli ad inſtantiam W. Piſzczały zakroczył.

A Staroście zapozwany z Lackowſczyzny by iako dawność onemu do kasaty tey ſummy ſłużyć mogła, oto nigdy na W. Piſzczałę nie manifeſtował ſię, niepozywał, Procederu wzaiemnego niewſzczynał nikomu o to mowienia Prawa y niemogł wydać iako przed czasem cytowano, y niewydał.

Spytać ſię więc Staroſtow należy na którym z tego dwuyga wymienionych Praw argument ſwóy dawności zasadzaią.

Jeżli na Ar: 91. z Roz 4 przez zamilczenie dzieſięcioletniey dawności utratą kredytora ſummy grożącego? tego czasu niedowiedli y ten im nieſłuży kiedy przed zapozwem w Ru 1770 wydanym Stwie debitorami niebyli y Prawa żadnego do Lackowſczyzny nieokazali.

Nawet terazníeyſza żałoba WW. Sttw niewedług tego Ar: 91 do kaſſaty długu, ale do przenosu z iednych nadrugie dobra a prawo ſtatutowe Ar: 54 z Roz: 4 nic przeciwko żałobie mówić niekaże

Więc ſami ſiebie osądzili, że y czas do utraty niezamilczany, y mówić o utracie z czasu przed ſwoim nabyciem upłynionego nieſą zdolni.

Jeżeli na Art: 10 z Roz: 7 dawność do lat trzech od nabycia dobr prawnego zamierzaiącym argument ſwoy gruntować zechcą: iako powinni barzíey nierównie na ſwym zdaniu omyleni zoſtaną.

Bowiem prócz zapozwu przed nabyciem prawa zaſtawnego w Lackowſczyznie podanego, że czas trzyletniey dawności od daty tegoż Prawa w Roku 1770 Mar: 20. d. y to nieposſeſſyonalnego do zapozwania WW. Sttow poślédniey weſzłych w poſſeſſyą Lackowſczyzny przez W. Piſzczałę niezamilczany. *W dowód.*

1771 Febr: 25. d. Dekret kontumacyiny na Stścica iako po Dekrecie oczewiſtym

wiſtym in captatum tempus zwſkazem ſummy na Lackowſczyznie wypadły videatur.

Y kiedy zatymże Dekretem do Lackowſczyzny od prawowana była exekucya Stwie ieſzcze w ſwey poſſeſſyi niemieli, ale Stścic iako poſſeſſor teyże exekucyi w Lackowſczyznie bronił. *Swiadkiem tego liſt teſtymonialny Urzęd:* 1771 Marca 29 d. *widzieć.*

Po ſprowadzoney exekucyi kiedy mimo pierwſzość zapozwu y konwikcyi Stwie za Prawem poślednim weszli w poſſeſſyą, równie z Stścicem wraz pozwanemi przed Trbł zostali.

1772 Januarij 20 d. pozwy po Starostow y Starościca przed Trbł wynieſione *widzieć.*

Od daty więc 1770 Mar: 20 d. Prawa zaſtawnego nietylo 3 lat ale y dwóch, a od daty poſſeſſyi WW. Starostow po exekucyi zaszłey y Ru zupełnego do zapozwu w Ru 1772 Jan: 20 d. wynieſionego W Piſzczało niezamilczał.

A zatym wedle wezwanego przez WW. Stow Ar: 10 z Roz: 7: czas dawności od daty nabycia zakładaiącego, nie W. Piſzczało do innych dobr, ale Stwie zepłaciwſzy ſummę WW. Piſzczale ſami pro repetitione do W. Starościca odeſlani być powinni.

Tak bowiem wyraźnie tenże art: 10. z Rozdz. 7. konkluduje in verba: *Wſzakże jeśliby o ten dług także Urzędownie zapiſany do prawa pozwał tego, ktory to imienie dzierży, dawności takiey nieomieſzkawſzy; temu według zapiſu iego pierwſzego tęn dług naturze imieniu ma być przyſądzon. A ten który w dzierżeniu będzie tego dzierżtwa on dług ma zapłacić temu, który pierwſzy zapis ma, a ſam ma ty h pieniędzy y każdego inſzego nakładać do iſkiwać ſię na iſtcu &c a przy końcu tożſamo o przezyſkach z Prawa ſkazanych rozumieć y sądzić każe Legatur § 2do & 3tio.*

A ta znowu WW. Stwie jeśli do Sprawy wrócić ſię zechcą; znaydą y w naturze dług W. Piſzczayły Pierwſzy. bo Oycowſki a WW. Staroſtow synowſki, y w Dokumentach pierwſzy. bo Dekret Trybunalſki na wszelkich Dobrach przyſądzaiący ieſt pod Rzkiem 1761. Febr: 27. a Prawo zaſtawne od JP. Tyſzkiewicza przelane ieſt pod Rokiem 1770. Marca 20 d. dziewięcio laty poznieyſze.

Więc WW. Sttowie według nauki tegoż prawa albo dług W. Piſzczale winny zapłacić z Laſkowiſzczyzny, a repetycyi ſzukać na Sttcicu, albo z ſwoim prawem zaſtawnym iako poślednim iść powinni do Burbiſzek kędy Ewikcyą tymże prawem maią sobie opiſaną *Legatur ich Prawo.*

Równie mieć chce prawo ar: 73. z Roz: 4. ktory *Legatur.*

Objekcya WW. Sttow że w zapozwie pierwſzym po Sttca wynieſionym Piſzczało nie proſi summy z Lackowiſzczyzny sądzenia a pierwſzość nie odpokładania na Dobrach pozwow ale od wynieſioney do tych Dóbr żałoby ma ſię rozumieć.

Ergo on według ar: 73. nie ma pierwſzego kroku do Lackowiſzczyzny od prawa zaſtawnego.

Zawod wielki y przeciwko naturze sprawy y przeciwko prawu Statutowemu.

Zawod pierwſzy przeciwko naturze y rozpoznaniu sprawy; kiedy żałoba w pierwſzym zapozwie Piſzczały ma ſię do ſatysfakcyi Dekretowi, a Dekret Trybun: kiedy żadnych Dóbr Sttca od zapłaty długu Oycowſkiego ipſo facto y Lackowiſzczyzny nie uwolnił, ale na wſzyſtkich Dobrach przyſądził.

Więc miedzy innemi Dobrami z Lackowſzczyzny o zapłatę summy była y ieſt żałoba W. Piſzczały.

Zawod drugi przeciwko prawu Statutowemu, kiedy wyraźnie konkluduie in hæc verba: *A Urząd naſz żałobnikowi na onymże Imieniu na ktorym pozwy kłaść poczęto od prawę do konca czynić ma według tego Statutu. Legatur.*

Podo-

Podobnież Konst: 1726. Roku titulo Dobra wskazami y przezyskami onerowane aby indilate executioni prætensorum podlegały, a nowi posessorowie aby do swoich Ewiktorow odsyłani byli postanowiła *Legatur.*

Wszakże niech ten argument przeciwko naturze sprawy i przeciwko prawu wniesiony że nie odpokładania na Dobrach pozwu 1wszego pod R. 1770. Jan: 11 dn: ale od wyniesioney żałoby ma się rozumieć prioritas? cóż na powtorny pozew w Ru 1772. Janu: 20. dn: zgodnie z art: 10. R: 7. przed zamilczeniem dawności trzyletniey po Sttowiako nowych possessorow Lackowszczyzny wyniesiony wnosić y czym się od niego wymowić mogą.

Kiedy ten pozew po sprowadzoney za Dekretem kontumacyinym exekucyi y pokładaniem na Lackowszczyznie y żałobą wyraźną do Lackowszczyzny o zapłatę długu pierwszego Dekretem oczewistym Sądzonego rownie debitora, jako y possessorow do rosprawy pociągnoł.

Kiedy za takowym pozwem tenże ar: 10. z Roz: 7. wyraźnie skonkludował, aby nowy possessor pierwszy maiącemu przezysk z prawa skazany, płacił a sam swoiey należności szukał na Istcu.

Więc kiedy idzie o satysfakcyą Dekretowi oczew: Trybun: pierwszemu od inskrypcyi zastawney czy to do pierwszego puydą zapozwu po Stcica przed tąż Inskrypcyą zastawną wyniesionego? czy to do zapozwu powtornego po Starostow exportowanego w żadnym prawie obrony dla siebie ciż Starostwie nie znaydą do wymowienia się od zapłaty pierwszego długu owszem y przez sprawiedliwość y przez prawo natury y przez prawo Statutu zawsze obowiązanemi zostać muszą, iako nowi possessorowie do zapłaty a nie do wysłania na inne Dobra.

Objekcya druga WW. Stftow przeciwko zapozwowi pierwszemu, że czasu possessyi swojey zastawney w summie sześciu tysiącach za prawem zastawnym od Starościca wziętym trzymaney Piszczało na Lackowszczyznie mimo wiedzę Starościca ten pozew położył, ergo nie iest żadnym pozwem.

Ry. *1mo* Staroście stawa czemuż tego niemowi? niech wyzna w czyjey Folwark Lackowszczyzna był possessyi? kiedy pozew pierwszy podany: ieżeli nie u niego samego.

Ry. *2do* Jeśli mało natym Piszczało na dalszy tey objekcyi odwod idzie do juramentu, *natym iako te prawo zastawne niebyło pos essyonalne y za nim Lackowszcznyzny nietrzymał kiedy pozew Starościcowi podawał.*

Ry. *3tio* W exolucyą prawa zastawnego do possessyi przez intromissyą nieprzywodził, *i* ona przez żadną stronę *non prducitur.*

Ry. *4to.* Owszem, że niebył do possessyi przez Starościca dopuszczonym manifest W. Piszczały świadczy 1769. zaniesiony, *czytać.*

Kwitacya zaś na wsparcie teyże objekcyi WW. Stftow zażyta na blankiecie zapisana, kiedy tylo z summy sześciu tysięczney, a nie z summy Dekretem sądzoney 10000. złtch kwituie, kiedy Lackowszczyznę od teyże summy sześciu tysięcy, a nie 10000. uwalnia, kiedy z zapozwu o summę 10000. na Lackowszczyznie wydanego Stścica niewyzwala y onego nieumarza, kiedy naymnieysza cząstka teyże summy kwitacyą nietknięta, kiedy pierwszym Dokumentem salva o tęż summę zachowana, tąż kwitacyą bynaymniey nienaruszona, ni skassowana.

Jakże takową kwitacyą na co innego służącą naciągnąć, że ona od summy 10000. złtch Lackowszczyznę y Starościca uwolniła.

A jako zawod wielki przeciwko Dokumentom, tak niemnieyszy przeciwko prawu uczyniony, *bowiem prawo.*

Konst: 1538. pod Art. 17. z Roz. 7. konkluduie in hæc verba, *przywileje y zapisy pospolite niemaią być na inne rozumienie wykładane, jedno iako napisane ją y tak jako same w sobie brzmią.*

Więc

Więc interes W. Piſzczały o ſummę do Lackowſzczyzny tąż kwitacyą nietknięty z pierwſzęſtwa ſwoiego nie poruſzonym jeſt intereſſem do zadzierżenia poſſeſſyi, lub odyſkania z niey ſummy cum altero tanto.

Dalſza jak wielka jeſt konwikcya pierwſzości długu od prawa zaſtawnego WW. Staroſtow do Lackowſzczyſzy zaſzła wſpieraiąca tu ſię nie powtarza, gdyż jeſt produktem objaśniona.

Lecz co też przeciwko oney od WW. Staroſtow przy prożbie do kaſſaty zażądaney pewnego podano, owſzem jak wyſtępnie przeciwko prawu y Dekretom mowiono:

Punkt Drugi o mocy ich niewzruſzoney konkludować będzie.

Trybunał Gł. W. X. Lit. Dekretem ſwym Oczewiſtym między innemi wyrokami ſummy rzeczoney 10000. zł. na Starościcu y Dobrach onego wſzelkich Piſzczałowi ſądzoney, za doyściem lat Starościca omnimodam vindicationem temuż Piſzczałowi przez roſprawę ex termino tacto zabeśpieczył.

1761. Febr. 27. Dekret Oczewiſty *Lgtur.*

Nagana więc w tey ſprawie Regeſtru Taktowego, a z niego konwikcyi na Starościca zaſzłey przez WW. Staroſtow niebacznie uczyniona, jeſt zniewagą Dekretu Oczew: Trybunal: bez żałoby w nieſioną.

Wynieśli Staroſtowie żałobę do kaſſaty konwikcyi na Sttca ex termino tacto na ſiebie z przyłączonych Aktoratow zaſzley, lecz niemieli, niemają, y mieć niemogą do kaſſaty Dekretu Oczew: Trybunalſk: żałoby, a bez żałoby, że nic wygrywać niemogą tak naucza Artk. 54. z Roz: 4.

Niemając y mieć niemogąc żałoby do kaſſaty Dekretu Oczew: Trybunalſkiego Regeſtr Taktowy na tę ſprawę z Starościcem wyznaczającego, jakże ſię poważyli naganiać w tey ſprawie Regeſtr Taktowy, a tym ſpoſobem mowić przeciwko konwikcyom y żałoby do kaſſaty onych wynoſić.

Mowią Staroſtowie, że po Dekrecie Oczewſtym Konſt. 1764. titulo Regeſtr Taktowy zabroniła do niego wpiſywać ſię w ſprawach tych, ktoreby za ſobą nie pociągały lezyi beśpieczeńſtwa Sądowego, ergo jako Regeſtr Taktowy, tak y Dekreta z niego ſą nieprawne.

R. Przepiſała gatunek ſpraw do Regeſtru Taktowego wchodzić mających rzeczona Konſt: prawda nie znegowena, ale Dekretow Oczewiſtych Trblſkich nie knęła.

Owſzem taż Konſt. ſub titulo de valore Dekretow Oczewiſtych, aby one przez nikogo in ullum dubium wokowane y naruſzane niebyły, warował.

Więc kiedy Regeſtr Taktowy, Dekretem Oczewiſtym Trblſkim na tę ſprawę oſądzony a Dekreta kiedy tąż Konſt. Coronationis in omni circa inviolabile robur utwierdzone: godziłoż ſię IWW. Staroſtom mowić przeciw temu Regeſtrowi, y z niego zaſzłym konwik-

wikcyom na Dekrecie Oczew: Trblſkim ugruntowanym *ile kiedy:*

Po wypadłym pierwſzym na Sttca kotumacyinym Dekrecie ex termino tacto, po odprawioney prawney za nim exekucyi, y po nie dopuſzczoney przez Sttca tradycyi, kiedy na powtòrnym Terminie ex eodem Regeſtro z Starościcem zawołana ſprawa, Staroſtowie ròwnie pozwani Aktoratu drugiego przeciwko ſobie z Regeſtrow ſprzeciwieńſtwa łączyć niebronili, Aktoratu pierwſzego nie burzyli, ipſo facto ſami za legalny uznali, na łączenie zgodzili ſię, y kopią ſpraw przyjęli.

1772 Iunii 11. dnia Dekret Trybunal: na Sttca kontumacyiny, a z Staroſtami copiarum ſpraw *videatur.*

Podobnież na trzecim terminie o kontrawencyą Dekretom przypadłym Sttcie Miń: Aktoratu rzeczonego w Regeſtrach Taktowych z Sttcem uczynionego nie burzyli, łączenia z ſobą drugiego nietamowali, owſzem ſami do niego przyłączywſzy ſię ſpòlnie z Sttcem kondemnowali ſię.

1774. Iunii 4. trzeci Dekret kontum: *videatur.*

Na czwartym Terminie Sttowie podobney śmiałości używſzy mòwili o nieważność Regeſtru, ſtawali o odłączenie z temiż racyami nieprawnemi z ktòremi teraz ſtawają: cóż przecie zyſkali, o to:

Trybunał Dekretem ſwoim, Dekret ſwòy pierwſzy Oczewiſty, a razem zaſzłą konwikcyą za nie wzruſzoną przyczynę wziowſzy Aktorat z Starościcem w Regeſtrach Taktowych za legalny uznał, a do niego drugi Aktorat ex deciſione ſua przyłączywſzy proceder nakazał, ipſo facto całą konwikcyą ſtwierdził, w dowod:

1775. Marca 3. d. Dekret Oczew: Trybunalſki *Legatur.*

Niechże dopiero ſami ſiebie Sttowie oſądzą, jeśli ſłuſznie mòwili do nagany Regeſtru Taktowego, a za nim konwikcyi na dwòch Oczewiſtych Dekretach wſpierającey ſię, y jeżeli ſłuſznie domagali ſię pen na W. Piſzczale, Dekreta nie poruſzone zaſzły przewod prawa tłumacząc.

A W. Piſzczało na tym moc konwikcyi ſwojey ktòtko okazawſzy, do dalſzey przyſtępuje odpowiedzi, że wſzelkie przeciwko teyże konwikcyi do W. Piſzczały poformowane przez Sttow pretenſye, oraz żądane na zniewagę tradycyi actus Inkwizycyi, kalkulacyi, weryfikacyi weſpòł z pretendowaną remiſsą uchilone być mają.

Punkt trzeci to skonkluduje:

Około tey prawdy nietrzeba długiego namyślenia ſię na przekonanie, w tey mierze WW. Sttow y ich żądań nieprawnych.

Cztery Dekreta Trblſkie, jeden Oczewiſty ſummę na wſzelkich Dobrach przyſądzający, a na ſatysfakcyą onego trzy kontumacyine captati temporis wſkazami ſumm na Lackowſzczyznie, z kilkakròtną tentacyą tradycyi do Lackowſzczyzny za niemi czynioną nayprzod przez Starościca, potym przez Sttow bronioną.

A te: że y pierwſzeńſtwem od prawa zaſtawnego WW. Sttow zaſzczycone y mocą dwòch Oczewiſtych Dekretow Trybunal: wſparte, już ſię dowiodło.

A prze

A przeciwnie kiedy Sttowie przekonani zostaią: że nic takiego nie maią, coby albo pierwszość ich prawa zastawnego wywiązało. albo złość konwikcyi Pisczaylińskiey wyprobowało.

Nadto kedy Sttcie na żadnym terminie warowania possessyi swojey zastawney Lackowszczyzny iako w stopniu prawem przekonanego Sttca dzierżaney niezyskali, y kiedy im po tak siley konwikcyi Konst. 1726. titulo de securitate zyskiwać niedozwalała *Legatur* taż Konstytucya.

Znali się oni być we wszytkich praw przekonanemi, a przeto w ostatku y sami WW. Sttowie, z społem z Sttcem Iuryzdatorem swoim a debitorem W. Piszczały na ostatni stopien konwikcyi skondemnowali się, *w dowod.*

1774 Jun: 4 Dekret kontumacyiny cum forti executione non attento crimine captati temporis, a zanim obwiezczenie do tradycyi wydane, oraz tradycya Urzędowa z Inwentarzem przez Urzędnika zjeżdżającego sporządzonym y pod pisanym *Prtr.*

Pytać się więc należy? iakie z tąd WW. Starostowie formuią: lub formować mogą, a dla czego też proszą Inkwizycyi, kalkulacyi, weryfikacyi, oraz remissy przed Sąd Ziem:

Czy: że nad proporcyą procentu od summy 10000. cum altero tanto należącey objoł W. Piszczało: na cóż tu kalkulacya kiedy z Inwentarza podawczego ma Sąd wiadomość wiele intraty. na co weryfikacya, kiedy Urzędnik przysięgły już zweryfikował wszystko, co znalazł in fundo, i dopiero ten się Inwentarz przez W. Sttca wlewkowego Aktora reprodukuje; naco Inkwizycya? czy że Konwikcyom Sttwie opierali się. a z tąd kryminałow i różnych akcyi byli powodem, a wszakci tey rezystencyi przez Załoby i Produkt nie wyparli.

Do czego Remissa ma być przed Sąd Ziem: kiedy nietylko tych Aktow żądać, pretensyi żadney przeciwko Konwikcyom rościć, lecz i sprawy formować o to do W. Piszczały niemogą, bowiem że to wszystko zarazem ma być odsądzono i uchilono konkluduje Prawo, to jest:

Konst: 1726. titulo Exekucye in hæc verba: *Gdyby zaś circa ejusmodi executionem dla rezystencyi kondemnowanych osob, nastąpią zaboystwa, kryminały, zabrania summ, supp·llectil um &c.* takowych szkod i kryminałow jeżeli kondemnowanemu i Prawem przekonanemu, albo jego assi clis ſt na się jure victi ullatenus windykować nie będą mogli, Sąd takowe wszelkie pretensye nullitate skassować, i uchylić absque juramento & sine Inquisitione mocen będzie. *Legatur.*

Do czego się tu udać zechcą Starostowie do Dekretu copiarum spraw, że przez użyczenie tey dyllacyi na kognicyi ich possessya została, a po kopij spraw ieden tylo Dekret kontumacyiny otrzymany na Starostow, Ergo rezystencya Starostom wolna była.

℞. Nietrzeba na to odpowiedzi samo prawo odpowiada Art. 73 z Rozdz. 4. a mianowicie Konst. 1726. titulo Dobra wskazami y przezyskami wskazane, że nowy possessor w stopniu skonwinkowanego bona jure victa dzierżący by ieden miał na sobie Dekret ultimæ convictionis powinien ulegać konwikcyi równey, *powtóre.*

Że przez wzięcie dyllacyi copiarum spraw gradus decretandi nie przecina się, ani na nowo od kopii spraw rozpoczynać się powinien, *Legatur.*

Inaczey gdyby prawa niebyło, sądzić niegodziłoby się, boby kredytor przez odmianę possessorow, nigdyby do końca konwikcyi przewieść niemogł.

℞. 2do. Kopia spraw przed ostatnim dekretem, wzięta niewstrzyniywała

exe

exekucyi do Lackowſzczyzny y niezabroniła, kiedy warunku poſſeſſyi niema.

Cóż kiedy po kopii ſpraw po trzech Dekretach iednym oczewiſtym, a dwóch kontumacyinych na Starościca wypadłych y ſprowadzonych za niemi exekucyach Staroſtowie ſami kondemnowali ſię in captatum tempus, a tym ſamym rówṅie convicti zoſtali.

Ergo o pretensye z rezyſtencyi pochodzące według pomienioney Konſtyt: WW. Staroſtowie wiecznie milczeć a nie mówić powinni.

Ani Dokumenta wlewkowe Kwitacyine od W. Piſzczałły W. Starościcowi i wzajemnie od Starościca Piſzczałowi wydane ſłużyć mogą Staroſtom do zyſkania Inkwizycyi i dalſzych żądań, oraz poformowanych pretenſyi ex reſiſtentia Konwikcyi unikłych, kiedy czaſu Tradycyi Urzędowey a rezyſtencyi WW. Sttw na proceder i konwikcyą jeſzcze niebyłą, tychże ugodliwych Opiſow.

Mogłyż one albo Sttm na śmiałość Rezyſtencyi przeciwko konwikcyom być przyczyną, albo W. Piſzczale z Urzedem na Tradycyi będącemu, do teyże Tradycyi przeſzkodą, kiedy na ten czas tychże Dokumentow niebyło, a bytność ich terazńieyſza, kiedy nie twierdzi iżby konwikcya była nieprawna.

Piſzczałło wydał wlęwek Starościcowi na Tradowaną ſobie poſſeſſyą Lackowſzczyzny, na pretenſye do Sttw z Rezyſtencyi konwikcyom dopełnioney wynikła, na odzyſkanie perprzez Sttw w czaſie teyże Rezyſtencyi zaſłużonych, i cały proceder ſwóy z Sttmi miany, temuż Stcwi do dochodzenia wlał.

A Stc wzajem opiſał ſię ewinkować Piſzczałłę od Sttw, jedno co dodawać do ewikcyi Dekretow ultimæ convictionis od prozekucyi Sttw.

1770. Julii 1. d. Dwa wzajemne przyznane ugodliwe Zapiſy *Legantur.*

Cóż z nich wypada? Raz że Ewikcya Sttca nie inna być powinna, tylo przez moc konwikcyi zupełney przy ugodzie i opiſach ſobie wlaney.

Powtóre, że Sttc mocą czego nabył pretenſyą, mocą konwikcyi, więc mocą oney i zaſtępować winien.

Owoż kiedy zaſtępca wlewkowy ſtawa z tą całą konwikcyą, Dekretami oczew: Trblmi wſpartą i gruntowną. Staje ſię Ewikcyą na umorzenie wſzelkich przeciwko Piſzczałle pretenſyi z Rezyſtencyi konwikcyom wynikła.

Y kiedy ma ſobie wlaną pretenſyą do Sttw względem podziałanych ſzkod przy Tradycyi Piſzczale, tym marnym nie umorzoną przeciwko Sttm ma Konwikcyą.

Y nic ſłuſznieyſzego że Sttwie jako ſkonwinkowani niemocni rościć pretenſyą przeciwko Konwikcyom, a Sttc w ſtopniu Piſzczałły mocen dochodzić na gruncie teyże Konwikcyi pretenſyi Piſzczalińſkich. Tak bowiem

Konſt: 1726. titulo *Exekucya* konkluduje: że ſkonwinkowanych przeciwko konwinkującym wſzelkie pretenſye absque Inquiſitione & juramento uchylane, a wzajem konwinkujących pretenſye na ſkonwinkowanym w zupełności ſądzone być mają. *Legatur.*

A zatym jako żądana Actus contra convictionem daley niemogą z inſtancyi Sttw niſi præ inſtantia wlewkowego Aktora, lub W. Piſzczałły tak Ewikcya przez W. Sttca opiſana będzieli mocna lub nie, wſzelako czy to ſkaſſowany, czyli utrzymany będzie Dokument Evictionis, Piſzczałło pociągnionym do tych pretenſyi być nie powinien, bo jeżeli Ewikcya mocna, co i ſprawy niema z Piſzczałłą, ale z Sttcem, czy ewikcya zła onego toć Sttc na Ewikcyą wzięte Dekreta wrócić, a WW. Sttwie przeciwko Dekretom mówienia poprzeſtać powinni.

Część Druga.

Ze też opiſy ugodliwe jako nic innego nie znaczą, tyle ſatysfakcyą Dekretowi nie dopełnioną, tak one będąli przyjęte, czyli odrzucone, ani WW. Sttw od ſatysfakcyi wymówią, ani W. Piſzczałłę z poſſeſſyi przed ſatysfakcyą nie zrugują.

Queritur: Trzymają ſię JWW. Sttwie tychże Zapiſow ugodliwych między Sttcem a W. Piſzczałłą na wzajem in ordine Konwikcyi do Lackowſzczyzny zaſzłey, czyli nie.

Jeżeli znają Sttwie Dokumenta ugodliwe za Dokumenta legalnie na Lackowſzczyznę zawarte, więc i obowiązkom ulegać powinni, idąc do Lackowſzczyzny. Jeżeli nieznają za Dokumeuta, więc mocą Konwikcyi albo Lackowſzczyzny ſkonwinkowaney odſtąpić, albo ſatysfakcyą Dekretom do Lackowſzczyzny ſtoſującym ſię uczynić powinni. Bowiem przez też opiſy Lackowſzczyzna nie uwolniona od ſatysfakcyi.

Rekognoſkuie tę prawdę Stście przez dokument aſſekuracyiny W. Piszczale dany *in hæc verba Summę Dekretem oczew: Trblſkim w Ru 1761 Febr 27 d. Sądzoną y zaprzyſiężoną pro reali & liquido debito diſtinktim* 10000 *złł: pol: za konwikcye y expenſa Prawne y za wſzyſtkie generaliter pretenſye W. Oberſzleytnanta do mocy JW. Stty Miń: brata moiego oſob y do Mtści Ladzkowſzczyzny ſ b quacunq; tit: regulowane także w ſpoſobie ręcznego długu dobrowolnie temuż W. Oberſzleytnantowi wyznaczyłem y opiſałem.* W dowod.

1775 Julii 1. d. Dokument affekuracyiny prtr.

Na czymże te fummę przez dokument affekuracyiny wyznaną na fatisfakcyą Dekretowi oczew: y konwikcyi opifaną zabezpieczył, na tychże dobrach Ladzkowfczyznie konwikcyami przewiedzionych. W dowod.

1775 Julii 1. d. iedney daty oblig prtr a wzaiem tegoż dnia wlewek W. Starościcowi na konwikcyą przyznany legatur.

Cóż nato Stowie powiedzą mocen Starościc był opisywać te fummę na Ladzkowfczyznie czyli nie mocen.

Jeżeli mocen był za konwikcyą do Ladzkowfzczyzny regulowaną od Pifzczały fobie przelaną opifać inekwitacyą do Ladzkowfzczyzny, toć Sttwie iść nie mogą do Lackowizczyzny nie oddawizy iummy.

A jeśli niemocen Starościc opisywać inekwitacyi do Lackowszczyzny, więc niemocen y wlewku brać od Piszczały na konwikcyą do Lackowfzczyzny regulowaną.

A zatym wszelako czy opisy ugodliwe będą utrzymywane to za niemi jako z pierwszego długu wypływającemi Stftwie wypłacić fummę winni z Lackowszczyzny do którey i nekwitacya opisana.

Czyli niebędą utrzymywane tedy mocą konwikcyi w tym famym obowiązku zoftawać powinni, w jakim zoftawali przed temiż opisami, kiedy Ladzkowfzczyzna przewodami prawnymi fkonwinkowana ni z konwikcyi przed Staroftą niewymówiona y zapisami od satysfakcyi pierwfzego długu niewyzwolona.

W reszcie ofądzić dług Pifzczalinfki za pierwfzy, WW. Staroftow za pośledni, to będzie zgodnym z żałobami wfzyftkich ftron rofpieraiących fię to będzie wyrokiem z Art. 54. z Rozdz. 4. zgodnym nic nad żałoby dodawać ani uymować niedozwalaiącym, będzie prawidłem prawa ftatutowego, że Oycowfkie długi pierwiey od Synowfkich maią być znaszane y będzie pewnym wymiarem fprawiedliwości, że nikt niemocen Dobr konwikcyami obarczonych nikomu zawodzić.

Przeciwnie ofądzić dług teraznieyfzy, za pośledniey fzy inaczey nie można, chiba wyrazy w affekuracyi należność rekognofkujące wyglozować, chiba wfzyftkie załoby z procederu wyrzucić i prawa Statutowego odftępić, że nic na Sądzie niema być przydawano, ani uymowano, chiba WW. Sttom nakazać wyprzyfiąc, że Oblig nie pochodzi z konwikcyi i wziętych kwitacyi.

Sprawa cała natym kończy fię dać Sad z kąd Oblig pochodzi? czy ieft Dekretowi fatysfakcya? czy nie ma, a Sttowie nie flyfzącemi nato uczynili fię i żadney proftey iako przyftoi, i należy rezolucyi niedali.

Ale do uftronnego udali fię argumentu, że Sąd fprawy między Stścicem a Pifzczało niema wdawać fię w kognicią raz że kopii Spraw niebyło, powtóre, że między fobą opifali fię rofprawować inubiquinario foro potrzecie że kognicya wieczyftego wlewku zachodzi, ergo remiffa dari powinna do Ziem:

℞ Owoż piękny argument W. Stw profić remiffy na fprawę, na który już ieft Sąd dany kilko Dekretami y oftatnim w teraznieyfzym Trble, do którey już fą wzaiemnie aktoraty połączone.

Nie jeftże to iedno co profić aby fąd wzaiemnych dowodow niefłuchał aby temu co Staroftowie powiedzieli wierzył, a co Pifzczało powie odrzucił, toć nowego a w kraiu niefłychanego trzebaby prawa na to.

Jeśli profifz fprawy Pifzczalinfkiey do Ziemftwa, a fiakże żądafz przed kognicyą jego poffeffyi rehabicyi Lackowfzczyzny.

Lecz próżne to fą zarzuty kiedy idzie o kognicyą fatysfakcyi Dekretowi Trybunalfk: zawiązały te ugodliwe opify z obligiem zupełną Dekretowi fatysfakcyą? czyli nie remiffa po Dekrecie oczewiftym, nie kopia fpraw ale rozfądek być powinien w Trybunale.

Konft: 1647 pod Ar. 88. z Roz. 4. w fprawach ofądzonych, które in executione zoftaią appellacye nieidą, y dyllacye.

Jakże tę fprawę na remiffę wydać wolney appellacyi, gdy ona jeft po Oczewiftym Dekrecie Trybunalfkim.

Roku 1793. Mca Aprila 13 Dnia Wykonałem Przysięgę na Wierność ~~Imperat~~ Nayiaśnieyszey Imperatorowey Jeymci Całey Rossyi.

Ex Libris Jozephi Woronicz
Praefecti Poniu Palatin: Minsk

Содержатель Книги
Мостовничій Минской
Осипъ Криштофовичъ
Соронецъ

Rim. Forgō KA